

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL**

**EXPEDIENTE:** TESIN-PSE-28/2024.

**DENUNCIANTE:** PARTIDO MORENA.

**DENUNCIADOS:** SANDRA MARTHOS, CANDIDATA A PRESIDENTA MUNICIPAL DE CULIACÁN, SINALOA, Y PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO.

**AUTORIDAD INSTRUCTORA:** CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE CULIACÁN, SINALOA.

**MAGISTRADA PONENTE:** VERÓNICA ELIZABETH GARCÍA ONTIVEROS.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** NORMA ALICIA ARELLANO FÉLIX.

Culiacán Rosales, Sinaloa, a veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro<sup>1</sup>.

**Sentencia** que declara la **existencia** de la infracción atribuida a Sandra Marthos, candidata a la presidencia municipal de Culiacán y al Partido Movimiento Ciudadano, por la colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano.

**GLOSARIO**

<b>Sala Superior:</b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
<b>Tribunal Electoral/Órgano Jurisdiccional:</b>	Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa.
<b>Consejo Municipal/ Autoridad instructora:</b>	Consejo Municipal Electoral de Culiacán, Sinaloa.
<b>Denunciante:</b>	Partido Morena.
<b>Denunciados:</b>	Sandra Marthos y Partido Movimiento Ciudadano.
<b>Constitución Federal:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
<b>LGIPE:</b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
<b>Ley de Medios Local:</b>	Ley del Sistema de Medios de Impugnación

<sup>1</sup> En adelante todas las fechas corresponden al dos mil veinticuatro, salvo mención expresa.

	en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa.
<b>Ley Electoral Local:</b>	Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa.
<b>Reglamento de Propaganda:</b>	Reglamento del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa para la Difusión, Fijación y Retiro de la Propaganda Política y Electoral.

**1. ANTECEDENTES.**

**1.1 Escrito de queja.** El veintiséis de abril, Morena presentó escrito de queja ante el Consejo Municipal en contra de Sandra Marthos, candidata a la Presidencia Municipal de Culiacán de MC, por presunta colocación de propaganda electoral en la vía pública, propiedad del Ayuntamiento de Culiacán.

**1.2 Radicación y diligencias de investigación.** El mismo día, el Consejo Municipal radicó la queja con clave CME-CLN-PSE-008/2024 y se ordenó la práctica de diligencias de investigación de los hechos denunciados, la cual se realizó al día siguiente en los domicilios señalados en la queja.

**1.3 Admisión y emplazamientos a la audiencia de pruebas y alegatos.** El día siguiente se admitió a trámite la queja y se ordenó el emplazamiento a las partes para que comparecieran a la audiencia de ley, la cual tuvo verificativo el primero de mayo a las 16:00 horas.

**1.4 Medidas cautelares.** El veintinueve de abril la autoridad instructora declaró la improcedencia de las medidas cautelares solicitadas.



**1.5 Remisión del expediente al Tribunal Electoral.** El dos de mayo, el Consejo Municipal remitió el expediente a este Tribunal Electoral, anexando los informes circunstanciados y demás anexos.

**1.6 Radicación y turno.** El tres de mayo se radicó el expediente bajo la clave TESIN-PSE-28/2024 y el mismo día se turnó a la ponencia de la Magistrada Verónica Elizabeth García Ontiveros para la elaboración del proyecto de sentencia.

**1.7 Acuerdo Plenario.** El siete de mayo, en sesión privada, se resolvió remitir el expediente y sus anexos a la autoridad instructora a efecto de que repusiera el procedimiento desde el emplazamiento a las partes (al advertirse la colocación de propaganda del partido, se ordenó emplazarlo como denunciado).

**1.8 Reposición del procedimiento.** El veintidós de mayo la instructora admitió<sup>2</sup> a trámite la queja y se ordenó emplazar a las partes a la audiencia de ley, la cual se efectuó el veintiséis de mayo a las 11:15 horas<sup>3</sup>.

**1.9 Remisión del expediente.** El veintiséis de mayo, la autoridad instructora remitió el expediente a este Tribunal anexando el informe circunstanciado y demás anexos.

<sup>2</sup> Verificable en páginas 000067 y 000068 del expediente.

<sup>3</sup> Verificable en páginas 000074 a 000085 del expediente.

**1.10 Recepción del expediente en el Tribunal Electoral.** El día siguiente se tuvo por recibida la documentación y se ordenó integrarla al expediente en que se actúa e informar a la Magistrada Ponente.

## **2. COMPETENCIA.**

Este Tribunal en Pleno es competente para conocer y resolver la materia sobre la que versa el referido Procedimiento Sancionador Especial, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 17 de la Constitución Federal; el artículo 15, de la Constitución Local; los numerales 1, 2, 3, 4, 5, 136 y 137, de la Ley de Medios Local; artículos 289, párrafos segundo y tercero, 303, fracción II, y 305 de la Ley Electoral Local, así como los artículos 6, fracción IX, y 69 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral.

Lo anterior, en virtud de que se trata de un procedimiento sancionador especial en el que se denuncia la supuesta colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano, por parte de la candidata a diputada por el 24 distrito electoral local y por el Partido Movimiento Ciudadano.

## **3. PLANTEAMIENTO.**

### **3.1 Hechos denunciados.**

En su escrito inicial, el quejoso manifestó<sup>4</sup> lo siguiente:

- 1) Que la candidata a la presidencia de Culiacán por el Partido MC, Sandra Marthos, realizó una conducta consistente en colocar publicidad y propaganda electoral en la vía pública propiedad del H. Ayuntamiento de Culiacán.

<sup>4</sup> Visible en las hojas con número de folio 000004 a la 000017 del expediente.



- 2) Que el día miércoles 24 de abril, al transitar por el Boulevard Ciudades Hermanas 72 oriente, colonia Guadalupe de esta ciudad y Prolongación Álvaro Obregón, glorieta La Lomita y parque La Lomita Guadalupe de esta ciudad de Culiacán, Sinaloa, se pudo percatar que existe colocada publicidad y propaganda electoral en la vía pública propiedad del H. Ayuntamiento de Culiacán, donde se puede advertir la imagen y nombre de Sandra Marthos, candidata a la presidencia municipal de Culiacán, por MC.
- 3) Que todo lo anterior lo habrá de demostrar ya que están denunciando la violación a la propaganda político electoral, principalmente el artículo 183, párrafo segundo, de la Ley Electoral Local, en relación con el numeral 11, fracción 1, y 32, segundo párrafo, del Reglamento de Propaganda.
- 4) Que, con la flagrante violación, además, se obstruye la visibilidad de los conductores y ello puede provocar accidentes automovilísticos.
- 5) Que del contenido de la publicidad y propaganda electoral arroja evidencia que permite arribar a la conclusión de que efectivamente se incurrió en diversas infracciones a la Ley Electoral Local y al Reglamento de Propaganda, ya que las imágenes aportan elementos que se consideran como publicidad y propaganda electoral que está dirigida a la ciudadanía para promocionar su candidatura por MC para obtener la preferencia en el proceso electoral en curso.

### 3.2 Contestación de los hechos.

En la audiencia la candidata denunciada señaló que todo lo que se señaló fue retirado en tiempo y forma para contrarrestar a la demanda<sup>5</sup> y como alegatos refirió que ellos cumplieron con haber quitado la publicidad<sup>6</sup>.

Por su parte el Partido denunciado manifestó que se retiró la publicidad cuando fue solicitada y que desconoce si alguien más ha hecho uso del espacio.

### 3.3 Caudal probatorio.

Las partes ofrecieron diversos medios probatorios para acreditar su dicho, y la autoridad instructora recabó otros para la debida integración del expediente, de lo cual se tiene lo siguiente:

#### 3.3.1 Pruebas ofrecidas y recabadas:

##### Aportadas por el denunciante:

##### A. TÉCNICA.

- a) **Imagen<sup>7</sup>:** Consistente en una fotografía de fecha veinticuatro de abril.

##### Recabadas por la autoridad instructora:

##### A. DOCUMENTAL PÚBLICA.

- a) **Acta circunstanciada<sup>8</sup>:** Consistente en la verificación realizada el veintisiete de abril por el Consejo Municipal en el domicilio señalado.

<sup>5</sup> Consultable en página 000075 del expediente.

<sup>6</sup> Consultable en página 000076 del expediente.

<sup>7</sup> Visible en las hojas 000010 del expediente.

<sup>8</sup> Visible en hojas 000016 y 000017 del expediente.



### 3.3.2 Valoración de las pruebas.

Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre la veracidad de las conductas denunciadas, como se establece en los artículos 292 de la Ley Electoral Local y 61 de la Ley de Medios Local.

Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de las conductas a que se refieran, de conformidad con los artículos 292, segundo párrafo, de la Ley Electoral Local; y 60 de la Ley de Medios Local.

Ahora bien, por lo que se refiere a las documentales privadas y técnicas, sólo alcanzan valor probatorio pleno como resultado de su adminiculación con otros elementos de autos, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, porque de la relación que guardan entre sí generarán convicción sobre la veracidad de lo afirmado.

Por lo que, antes de considerar la naturaleza de los hechos denunciados, es necesario verificar su existencia y las circunstancias en que se realizaron a partir de los medios de prueba que constan en el expediente.

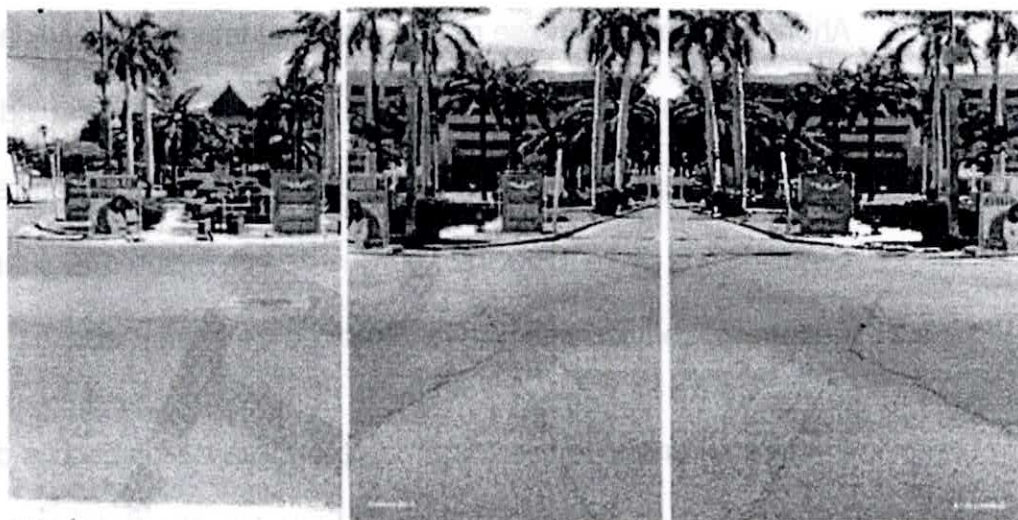
Por lo que se procede a realizar, por parte de este Tribunal, el análisis sobre la acreditación de los hechos denunciados, posteriormente, deberá determinarse si los hechos constituyen infracción a la normativa electoral,

para finalmente, en su caso, establecer las responsabilidades y sanciones a que haya lugar.

#### 3.4. Hecho acreditado.

Del análisis individual y conjunto de las pruebas que obran en el expediente se tienen por **acreditados** los hechos siguientes:

1. La colocación de tres lonas con propaganda electoral de Sandra Marthos, candidata a la presidencia municipal de Culiacán y del Partido Movimiento Ciudadano, el día veintisiete de abril en la intersección de la Avenida Álvaro Obregón y Boulevard Ciudades Hermanas de la colonia Guadalupe de esta ciudad de Culiacán, como se advierte enseguida:



Lo anterior, de la prueba técnica aportada por el quejoso, adminiculada con la documental pública relativa a la verificación efectuada por el Consejo Municipal el veintisiete de abril, así como el reconocimiento de la candidata de que la publicidad que señala el partido fue retirado en tiempo y forma para contrarrestar a la demanda y que ellos cumplieron



con haber quitado la publicidad<sup>9</sup> y de la inspección judicial efectuada por este Tribunal, en la que se advirtió no solo la propaganda de la candidata sino también del partido mencionado.

Se advierte que la propaganda denunciada consta de tres lonas; una que contiene el nombre e imagen de la candidata, y dos con el emblema del partido Movimiento Ciudadano, ambas con los colores del partido, que se encuentran colocadas en el área verde y la banqueta de la glorieta en el domicilio señalado en la queja y corroborado por la autoridad instructora.

**4. ESTUDIO DE FONDO.**

**4.1. Marco Jurídico.**

El artículo 178, fracción II, de la Ley Electoral Local, refiere que la propaganda electoral es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones en audio y video, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes y sus simpatizantes, con el propósito de presentarlos ante la ciudadanía y solicitar expresamente el sentido de su voto el día de la elección.

Asimismo, el artículo 183, párrafos primero, segundo y tercero de ese mismo ordenamiento, establecen las reglas sobre colocación de propaganda electoral que deberán observar los partidos políticos y candidatos, entre las cuales se encuentra, la prohibición de fijarla en elementos del equipamiento urbano que a la letra dice:

<sup>9</sup> Verificable en página 000075 y 000076 del expediente.

Los Partidos Políticos, Coaliciones o Candidatos Independientes podrán colocar o fijar propaganda en inmueble de propiedad privada, siempre que medie permiso escrito del propietario o legítimo poseedor.

No podrá colgarse en elementos del equipamiento urbano, ni obstaculizar en forma alguna la visibilidad de los señalamientos que permiten a las personas transitar y orientarse dentro de los centros de población. Las autoridades electorales competentes ordenarán el retiro de la propaganda electoral contraria a esta norma. No podrá colocarse, fijarse o pintarse propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano, carretero, ferroviario, ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico, tales como cerros, colinas, montañas y en general cuando se modifique el paisaje natural, la imagen urbana o perjudique el entorno ecológico. No podrá fijarse, colocarse, pintarse, ni distribuirse en el interior y exterior de las oficinas, edificios y locales ocupados por los poderes del Estado, la administración pública centralizada y descentralizada Federal, Estatal o Municipal, y en general en aquellos que estén destinados a la prestación de servicios públicos.

Por su parte, el artículo 11, fracción I, del Reglamento de Propaganda, establece que la propaganda de precampaña y campaña electoral no podrá colocarse, fijarse, colgarse o pintarse en elementos del equipamiento urbano.

La fracción II, establece que no deberá colocarse, fijarse, colgarse o pintarse en elementos del equipamiento carretero o ferroviario, ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico tales



como cerros, colinas, montañas, ni en árboles, arbustos, palmeras en áreas públicas y en general cuando se modifique el paisaje natural y urbano o perjudique el entorno ecológico.

Asimismo, el artículo 3, fracción XI, de ese Reglamento dispone que se entenderá por **Equipamiento Urbano**, en forma enunciativa mas no limitativa, toda aquella infraestructura que comprende: instalaciones para la distribución de agua potable, depósitos de agua, alcantarillados, cisternas, bombas y redes de distribución; instalaciones y plantas de drenaje de aguas negras y pluviales, líneas de conducción y almacenamientos; instalaciones eléctricas: estaciones, torres, postes y cableado; banquetas y guarniciones; puentes peatonales y vehiculares, señalamientos de tránsito y semáforos; alumbrado público: postes y faroles; carpeta asfáltica de calles y avenidas; tanques elevados y contenedores de basura; así como cunetas, taludes, muros de contención y de protección; vados, pretilos de puentes, mallas protectoras de deslave, carpetas de caminos y carreteras, bocas de túneles, durmientes ferroviarios y puentes de estructura metálica.

Ahora bien, de las porciones normativas señaladas se advierte la **prohibición de colocar, fijar, colgar o pintar propaganda electoral en elementos de equipamiento urbano.**

En ese sentido, ha sido criterio de la Sala Superior que para considerar un bien como equipamiento urbano debe reunir como característica, lo siguiente:

- a) Que se trate de bienes inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario, y
- b) Que tengan como finalidad prestar servicios urbanos en los centros de población; desarrollar actividades económicas complementarias a las de habitación y trabajo, o proporcionar servicios de bienestar social y apoyo a la actividad económica, cultural y recreativa.

De lo anterior, se obtiene que el **equipamiento urbano** se conforma de distintos sistemas de bienes, servicios y elementos que constituyen, en propiedad, los medios a través de los cuales se brindan a los ciudadanos el conjunto de servicios públicos tendentes a satisfacer las necesidades de la comunidad, como los elementos instalados para el suministro de agua, el sistema de alcantarillado, los equipos de depuración, las redes eléctricas, las de telecomunicaciones, de recolección y control de residuos, equipos e instalaciones sanitarias, equipos asistenciales, culturales, educativos, deportivos comerciales, o incluso en áreas de espacios libres como las zonas verdes, parques, jardines, áreas recreativas, de paseo y de juegos infantiles, en general, todos aquellos espacios destinados por el gobierno de la ciudad para la realización de alguna actividad pública acorde con sus funciones, o de satisfactores sociales como los servicios públicos básicos (agua, drenaje, energía eléctrica), de salud, educativos y de recreación, etcétera.

Se trata en sí, del conjunto de todos los servicios necesarios



pertenecientes o relativos a la ciudad, incluyendo los espacios, inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario utilizados para prestar a la población los servicios urbanos y desarrollar las actividades económicas metropolitanas. Criterio sostenido por la Sala Superior al dictar sentencia de la contradicción de criterios identificada SUP-CDC-9/2009.

**4.2 Caso concreto.**

En su queja, señala que la candidata a la presidencia de Culiacán por el Partido Movimiento Ciudadano, Sandra Marthos, colocó publicidad y propaganda electoral en la vía pública propiedad del H. Ayuntamiento de Culiacán, la cual advirtió el día miércoles 24 de abril, al transitar por el Boulevard Ciudades Hermanas 72 oriente, colonia Guadalupe de esta ciudad y Prolongación Álvaro Obregón, glorieta La Lomita y parque La Lomita Guadalupe de esta ciudad de Culiacán, señalando que dicha propaganda obstruye la visibilidad de los conductores y puede provocar accidentes automovilísticos.

Sostiene que tal conducta viola las normas de propaganda político electoral, principalmente el artículo 183, párrafo segundo, de la Ley Electoral Local, en relación con el numeral 11, fracción 1, y 32, segundo párrafo del Reglamento de Propaganda.

En este contexto y al haberse acreditado el hecho consistente en la colocación de la propaganda electoral de Sandra Marthos y del Partido Movimiento Ciudadano el día veintisiete de abril en la intersección de la Avenida Álvaro Obregón y Boulevard Ciudades Hermanas de la colonia

Guadalupe de esta ciudad de Culiacán, lo conducente es determinar si ese hecho constituye una infracción a la normativa electoral.

Al respecto, de las constancias que obran en el expediente y de la inspección judicial efectuada por este Tribunal, se advierte que la propaganda denunciada se encuentra colocada **en área verde y sobre la banqueta de la glorieta**, lo que implica que se **obstruye el paso del peatón y la visibilidad de los transeúntes** al encontrarse colocada sobre la glorieta en un crucero de calles y avenidas de mayor circulación en el centro de la ciudad, lo cual constituye una infracción a las normas de propaganda electoral.

Lo anterior, porque la prohibición de colocar o fijar propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano, establecida en el artículo 183, párrafo segundo y tercero de la Ley Electoral Local, busca evitar que los instrumentos que conforman el equipamiento urbano se utilicen para fines distintos a los que están destinados, así como que la propaganda respectiva no altere sus características al grado de que dañen su utilidad o constituyan **elementos de riesgo para los ciudadanos**, ya que con independencia de la finalidad con la que las estructuras sean colocadas en elementos del equipamiento urbano, éstas no pueden ser utilizadas para la colocación de propaganda electoral.

En ese sentido, el acta circunstanciada levantada con motivo de la inspección llevada a cabo por la autoridad instructora, concatenada con los demás elementos de prueba que obran en autos generan plena convicción para este Tribunal en cuanto a la existencia de propaganda



electoral colocada en elementos del equipamiento urbano.

Aunado a lo anterior, el denunciado no aporta algún elemento de prueba para contrarrestar lo aducido por el quejoso y lo circunstanciado por la autoridad instructora al desarrollar la diligencia de inspección, aun cuando corresponde a éste aportar los elementos de descargo con que cuente o desarrollar argumentos tendentes a contrarstar lo dicho por el quejoso en su escrito de queja. Por el contrario, reconoce que la propaganda denunciada ya fue retirada del lugar.

Por lo anterior, para este juzgador la propaganda electoral materia de la queja se encuentra en área verde y sobre la banqueta de la glorieta del domicilio señalado, las cuales se consideran parte del equipamiento urbano al que se refiere la restricción y, por ende, la colocación de propaganda electoral en las mismas resulta contraria a la normativa electoral.<sup>10</sup>

#### 4.3 Determinación.

En consecuencia, se determina **existente** la infracción relativa a la colocación de propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano, atribuida a la candidata a la presidenta municipal de Culiacán, Sandra Marthos y al partido Movimiento Ciudadano.

#### 5. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Una vez que ha quedado demostrada la vulneración a la normativa

<sup>10</sup> De conformidad con el artículo 183, segundo párrafo de la Ley Electoral Local y el artículo 11, fracción I, del Reglamento para Fijar la Propaganda.

electoral por parte de los denunciados, se procede a imponer la sanción que legalmente corresponda a cada uno ellos en el presente apartado, toda vez que las mismas derivan de la misma conducta infractora.

Al respecto, el artículo 281, fracción II, de la Ley Electoral Local, prevé el catálogo **de sanciones aplicable para los candidatos**, incluyendo entre éstas, la amonestación pública, multa de hasta cinco mil veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización e incluso, la cancelación del registro como candidato.

Asimismo, la fracción I de dicho precepto legal, señala que, **al tratarse de partidos políticos**, las sanciones van desde la imposición de una amonestación pública, multa de hasta diez mil veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización, con multa del monto ejercido en exceso tratándose de topes de campaña, con la reducción de hasta cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que corresponda y con la cancelación del registro.

Cabe resaltar, que dicho catálogo de sanciones no obedece a un sistema tasado en el que el legislador establezca de forma específica qué sanción corresponde a cada tipo de infracción, sino que se trata de una variedad de sanciones cuya aplicación corresponde a la autoridad electoral competente, esto es, se advierte que la norma otorga implícitamente la facultad discrecional al órgano para la imposición de la sanción.

Para tal efecto, este Tribunal estima procedente retomar, de manera



orientadora, la tesis histórica S3ELJ 24/2003<sup>11</sup> emitida por la Sala Superior, la cual sostiene que la determinación de la falta puede calificarse como **levísima, leve o grave**, y en este último supuesto como **grave ordinaria, especial o mayor**, lo que corresponde a una condición o paso previo para estar en aptitud de determinar la clase de sanción que legalmente se deba aplicar al caso concreto, y seleccionar de entre alguna de las previstas en la ley.

Ello en virtud de que ha sido criterio reiterado de la Sala Superior, en diversas ejecutorias,<sup>12</sup> que la calificación de las infracciones obedezca a dicha clasificación.

Por lo tanto, para una correcta individualización de la sanción, en primer lugar, es necesario determinar si la falta a calificar es: **a) levísima, b) leve o c) grave**, y si se incurre en este último supuesto, precisar si la gravedad es de carácter **ordinaria, especial o mayor**.

Adicionalmente, es menester precisar que cuando se establece un mínimo y un máximo de la sanción a imponer, se deberá proceder a graduar la misma atendiendo a las circunstancias particulares del caso.

Esto guarda relación con el nuevo criterio sostenido por la Sala Superior al resolver el recurso del procedimiento especial sancionador SUP-REP-03/2015 y sus acumulados.

<sup>11</sup> **SANCIONES ADMINISTRATIVAS EN MATERIA ELECTORAL. ELEMENTOS PARA SU FIJACIÓN E INDIVIDUALIZACIÓN.**

<sup>12</sup> **SUP-REP-45/2015** y acumulados, **SUP-REP-57/2015** y acumulados, **SUP-REP-94/2015** y acumulados, **SUP-REP-120/2015** y acumulados, **SUP-REP-134/2015** y acumulados, **SUP-REP-136/2015** y acumulados y **SUP-REP-221/2015**.

Para determinar las sanciones a imponer se deberán tomar en cuenta las circunstancias que rodearon la conducta contraventora de la norma, establecidas en el artículo 286 de la Ley Electoral Local, conforme con los siguientes elementos:

**Bien jurídico tutelado.** Por lo que hace a la infracción imputada a la candidata denunciada, el bien jurídico tutelado es el debido uso del equipamiento urbano, dado que inobservó las reglas de fijación de propaganda electoral prevista en el artículo 250, numeral 1, inciso a) de la LGIPE y 183, párrafo segundo, de la Ley Electoral Local, así como el artículo 11, fracción I, del Reglamento de Propaganda, particularmente aquella que establece la prohibición de colocar propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano.

Respecto de la infracción imputada al partido político denunciado, el bien jurídico tutelado es la conducción de sus actividades dentro de los cauces legales, así como garantizar que la conducta de sus miembros y simpatizantes se ajuste a los principios del Estado democrático, lo que conlleva la vulneración al artículo 25, numeral 1, inciso a), de la Ley General de Partidos Políticos.

**Circunstancia de modo, tiempo y lugar**

**a) Modo.** Tres lonas con propaganda de la candidata y del partido colocadas en estructura, dos sobre el área verde y una sobre la banqueta de la glorieta consideradas como elementos del equipamiento urbano.

**b) Tiempo.** Conforme al acta circunstanciada levantada por la autoridad



instructora, se verificó que la propaganda se encontraba colocada el veintisiete de abril.

**c) Lugar.** Se colocó en área verde y banqueta de la glorieta consideradas elementos del equipamiento urbano, en la intersección de la Avenida Álvaro Obregón y Boulevard Ciudades Hermanas de la colonia Guadalupe de esta ciudad de Culiacán.

**Beneficio o lucro.** No se acredita un beneficio económico cuantificable.

**Comisión dolosa o culposa de la falta.** La falta atribuida a la candidata y al partido político fue culposa, dado que no se cuenta con elementos que establezcan que además de conocer la conducta realizada, se tuviera conciencia de la antijuridicidad de ello.

**Contexto fáctico y medios de ejecución.**

En el caso concreto, debe considerarse que la propaganda denunciada fue colocada en elementos del equipamiento urbano y tuvo una ejecución aislada, dentro de la etapa de campañas del proceso electoral local.

**Singularidad o pluralidad de la falta.**

La comisión de la conducta es singular, puesto que la propaganda denunciada y verificada se encontró en un domicilio de la ciudad relativa a tres lonas que contenían el nombre, apellido e imagen de la candidata, así como el emblema del partido que la postula, soportado por una estructura colocada sobre área verde y banqueta de la glorieta considerada elementos del equipamiento urbano.

A efecto de individualizar la sanción, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

**Calificación de la falta.**

Al quedar acreditada la inobservancia a lo previsto en el artículo 250, numeral 1, de la LGIPE y 183, párrafo segundo, de la Ley Electoral Local, así como el artículo 11, fracción I del Reglamento de la Propaganda se considera procedente calificar la responsabilidad en que incurrió la **candidata** denunciada como **levísima**, y para la graduación de la falta se atenderá a las siguientes circunstancias:

- Se constató la colocación de propaganda electoral en una lona soportado por una estructura colocada en área verde y banqueta de la glorieta considerados elementos del equipamiento urbano, en la ciudad de Culiacán, Sinaloa;
- El bien jurídico tutelado no está relacionado con la equidad en la contienda, sino con reglas relativas a la colocación de propaganda.
- La conducta fue culposa.
- No se advierte beneficio o lucro económico alguno.

Por lo que hace a al partido político denunciado, al acreditarse la infracción al artículo 250, numeral 1, inciso a), de la Ley General de Partidos Políticos, lo procedente es calificar su responsabilidad indirecta como **levísima**, ello a través de la graduación de las siguientes circunstancias:

- Se acreditó una responsabilidad indirecta, relacionada con la colocación



de propaganda en equipamiento urbano;

- El bien jurídico tutelado se relaciona con reglas relativas a la colocación de propaganda.
- La conducta fue culposa.
- No se advierte beneficio o lucro económico alguno.

**Reincidencia.** De conformidad con el artículo 287 de la Ley Electoral Local, se considerará reincidente, quien ha sido declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones a que se refiere la propia ley e incurre nuevamente en la misma conducta infractora, lo que en el presente caso no ocurre.<sup>13</sup>

De lo anterior, este Tribunal considera que no hay reincidencia ya que la individualización de la sanción en el presente procedimiento sancionador, debe ajustarse únicamente a la conducta que se atribuye a los denunciados en el presente proceso electoral consistente en la inobservancia a las reglas sobre la colocación de propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano, que están obligados los partidos políticos, coaliciones y candidatos.<sup>14</sup>

**Sanción a imponer.** Se determina que los denunciados deben ser objeto de una sanción que tenga en cuenta las circunstancias particulares del incumplimiento, así como que cumpla con una de sus finalidades, que

<sup>13</sup> Jurisprudencia 41/2010 de rubro: **"REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN."**

<sup>14</sup> Lo anterior, es criterio de este Tribunal Electoral en su sentencia dictada en el expediente 75, 76 y 77/2010 REV Acumulados.

es la de disuadir la posible comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida<sup>15</sup>.

Conforme a las consideraciones anteriores, se procede a imponer a la candidata denunciada, la sanción consistente en **amonestación pública**, establecida en el artículo 281, fracción II, inciso a) de la Ley Electoral Local.

De igual forma, se impone al partido político denunciado, *por Culpa in Vigilando*, una sanción consistente en una **amonestación pública**, con base en el artículo 281, fracción I, inciso a) de la Ley Electoral Local.

Lo anterior, al no tratarse de faltas dolosas, ni sistemáticas, además de que no existe reincidencia, la gravedad de la falta fue calificada como levisima y los bienes jurídicos tutelados no están relacionados con la infracción al principio de equidad, por lo que este Tribunal Electoral, en principio, estima que las sanciones consistentes en **amonestaciones públicas** son suficientes para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro y de ninguna forma puede considerarse desmedida o desproporcionada.

En razón de lo anterior se

<sup>15</sup> De acuerdo con la tesis XXVIII/2003<sup>15</sup> de rubro: **"SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES."**




**RESUELVE**

**PRIMERO.** Se declara **existente** la infracción objeto del Procedimiento Sancionador Especial, atribuida a la candidata a la presidencia municipal de Culiacán, así como al Partido Movimiento Ciudadano por *Culpa in Vigilando*, en los términos precisados en esta ejecutoria.

**SEGUNDO.** Se impone a Sandra Marthos y al Partido Movimiento Ciudadano, una sanción consistente en **amonestación pública**.

**Notifiquese**, en términos de Ley.

Así lo resolvieron por UNANIMIDAD de votos las magistraturas que integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa, ante el Secretario General, con quien se actúa y da fe.

  
**CAROLINA CHÁVEZ RANGEL**  
**MAGISTRADA PRESIDENTA**

  
**MTRA. VERÓNICA ELIZABETH GARCÍA ONTIVEROS**  
**MAGISTRADA**

  
**LIC. AÍDA INZUNZA CAZARES**  
**MAGISTRADA**

  
**LUIS ALFREDO SANTANA BARRAZA**  
**MAGISTRADO**

  
**MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ**  
**SECRETARIO GENERAL**

LA PRESENTE ES LA ÚLTIMA FOJA DE LA RESOLUCIÓN RECAIDA EN EL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL TESIN-PSE-28/2024, DICTADA EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 29 DE MAYO DE 2024, POR EL PLENO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA.



El suscrito, Maestro Espartaco Muro Cruz, Secretario General del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa por virtud del Acuerdo Plenario dictado el 08 de marzo de 2017, CERTIFICO: que la presente copia fotostática ha sido tomada y es reproducción fiel de su original. La cual va debidamente cotejada y sellada en \_\_\_\_\_.

doce fojas y se expide con fundamento en la fracción II del artículo 26 de la ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa, a los 30 del mes Mayo de 20 24.

DOY FE.

  
MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ  
SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL  
ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA

El suscrito, Maestro Espartaco Muro Cruz, Secretario General del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa por virtud del Acuerdo Plenario dictado el 08 de marzo de 2017, CERTIFICO que la presente copia fotostática ha sido tomada y es reproducción fiel de su original. La cual va debidamente cotizada y sellada en \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ folios y se expide con fundamento en la fracción II del artículo 28 de la ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa, a los \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2017.

MAESTRO ESPARTACO MURO CRUZ  
SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL  
ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA

MIS  
ORIGINAL

